



2014台灣文學獎圖書類 散文金典獎決審會議紀錄摘要

紀錄整理——吳禹中 公共服務組

攝影——左美雲

2014台灣文學獎散文金典獎歷經初審、複審作業，5位評審委員於2014年10月31日再度聚首，召開決審會議。此次入圍決審的5本作品依序是《浮光》、《盡頭》、《誰在銀閃閃的地方，等你》、《躊躇之歌》、《大風吹：台灣童年》。

主持人：翁誌聰館長

主席：吳晟

評審委員：吳晟、廖玉蕙、顏崑陽、亮軒、
林文義

列席：公共服務組楊順明、左美雲、吳禹中

時間：2014年10月31日上午10時30分

地點：台灣文學館2樓文資第3會議室

一、業務報告

今天是2014年圖書類散文金典獎決審會議。請各位委員討論每本入圍名單，再經由投票選出決審者。

二、主席報告

館長、各位評審老師，今天是2014圖書類散文金典獎決審。上次結果共有5本進入決審。我們請各位評審先就這幾本彼此說服討論，再來進行投票。

三、評審意見

1.《浮光》

廖玉蕙（以下簡稱「廖」）：《浮光》是吳明益的

多樣性寫作方式的新嘗試，它利用文字精準地掌握影像詮釋權，讓藝術與科學深沉對話，除拓展對環境的論述，也藉著深情的觀看與靈動的筆致傳播原本單調乏味的知識，將學者散文推向嶄新境界。不管是書分正負，一如人有各種面相；或夾帶注解的類學術寫作策略都獨樹一幟，十分有創意；而裡頭的許多影像故事，也寫得相當迷人且具有文學感。不過，如果就純文學的角度視之，則稍稍有點距離。

顏崑陽（以下簡稱「顏」）：這些年來，吳明益非常有意地對傳統主流性的抒情散文進行某種變革。他在散文創作中，加入很高成分的知識性。以前，他所關懷的是自然書寫，不坐在書房裡憑空想像，而走出書房之外，揹著相機到大自然中，進行觀察與記錄，以做為創作散文的題材。

他的散文創新性無庸置疑，卻會牽涉到知識性和文學性的融整比例。這本《浮光》的語言形式顯然做過設計，利用攝影的正、負片標示兩個不同的單元。正片主要是書寫世界攝影史，並詮釋攝影名作，是比較客觀的面對世界；另一個負片則是自己個人的生活體驗、攝影作品。兩者形成對觀、融整的意義。這可以看出吳明益花了很多功夫，包括材料找尋與運用，整個過程都貼合到現實世界。他想詮釋透過攝影的鏡頭所呈現的世界，其中人類和自然的互動關係，將會表現何種不同於我們直接觀看世界的情境？他的缺點就是形式設計有些刻意，不免機械性，而不夠自然。

亮軒（以下簡稱「亮」）：我蠻喜歡這本書，至少個人對這本書的魅力是很值得肯定。一方面看到他的專業，但作者並沒有因為陷入框架，而失掉抒情的趣味。散文應該是一個所有人都可以參加的創作，這本書應該是合乎要求的典型。這本書特別的地方，不是強調自己作品，而是從整個攝影的行業、歷史、專業中探索，居然避免了過分專業化的問題。作者下了很多工夫作研究，卻沒有學術性的氣息，更不見道學氣息，他並沒有定於一尊，沒有讓人覺得攝影很偉大，但是很深入。台灣散文在這麼多年以來，有這麼一本書是很不一樣也不容易的。

林文義（以下簡稱「林」）：入圍這5位作家，代表5種面向，5種不一樣特色，非常精彩。這麼多年，我一直很注意吳明益，他真的是一個嚴謹、認真的作家。閱讀此書得到很多知識，裡面幾乎是敘述攝影史的過程，但並非只是傳述。運用獨特而嚴謹的筆法，亦不流於學問的說教，這本《浮光》很值得大家為他稱許。

吳晟（以下簡稱「吳」）：我概要地敘述個人閱讀心得。第一，把20多年攝影經驗作為主題，從本身經驗加上在攝影史的用心。我要特別提到的是其整個歷程是從書房到自然觀察，然後再到走入人群街頭，一路的省思為之動容。其中這過程不斷提到「影像怎樣影響社會？」這跟以往思維不太一樣，與前幾年的社會運動經驗有關。至於知識與文采，兩者之間的融合是沒有問題的，能讀出其文學的質素。

2. 《盡頭》

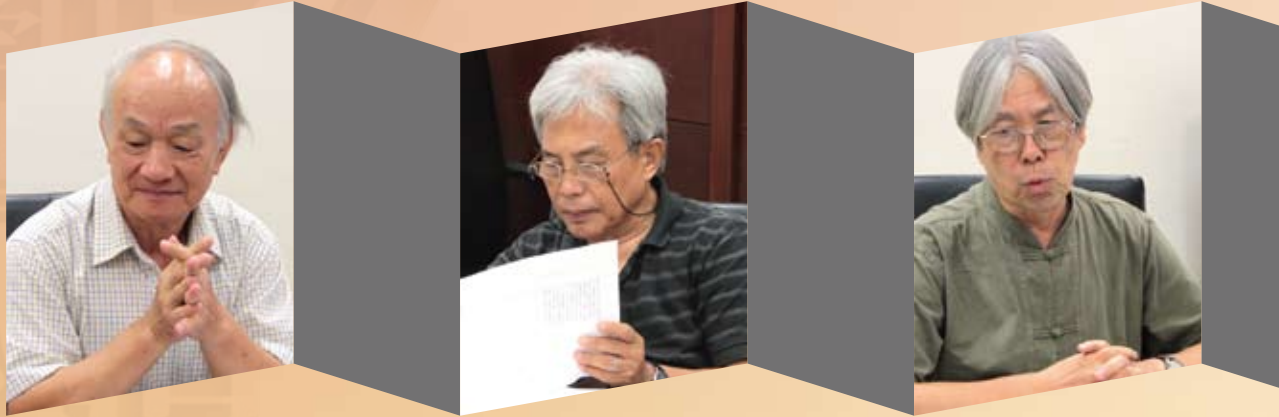
顏：唐諾的《盡頭》相當帶著解構性的思維。他從閱讀進入到文本世界中，又從文本世界出來，進到現實世界去。這樣進進出出，不斷交替著；也就是，他把讀者的觀點、作者的觀點，以及自己的現實存在體驗、社會觀察，彼此交織融合，而相互辯證，以拆解一個被常識性的成見所掩蓋掉的事物真相。

他這本散文所關懷的問題，在於我們面對一切事物的現實存在，到最終都有不可避免的盡頭；而一旦到了盡頭，究竟還有沒有新的可能性出現？相當有哲學性的思辨。他的敘述形式也打破過去散文常態性的結構，隨筆書寫、任意抒發、沒有首尾、沒有固定的結構，不斷地超連結，彷彿沒有「盡頭」。這種風格，放在散文發展史上，顯然是一種變格；但是「閱讀親和性」不太好，每篇作品中都涉入深廣的閱讀經驗，非常博學；一般讀者沒有讀過他所讀的那麼多書，就無法輕易讀懂，當然也就不容易受到感動。

亮：接著顏老師的想法，是不是一個真正的變革，我覺得有點兒商榷的餘地。因為唐諾這類散文，當成散文是一種變革，當成著作就很正常了。這本書可以增長我們見識，但是感動不多。原因在於取材，裡面的人物對我來講大多很陌生，要是我是通常性的讀者，那就可以說，似乎沒有足夠地去關懷他的讀者能否接受。並且，所謂美感是以感動的手段來確定它的作用，不是以傳播來確定其價值。《浮光》是需要專業、研究，可是他有那麼多感動、那麼強烈的普世關懷。唐諾雖然寫得很好，但讀其作品有的時候，好像是在滿足也能讀懂的一點虛榮心理，要不就是在求上進，我想總是個問題。

林：這本字數厚重的大書與其他對照，唐諾的確是一支好筆，另一方面也許是刊登雜誌的慷慨寬容。他那種寫法，我很羨慕。如果每篇用3000-4000字來寫的話，是不是就是另外的《浮光》？他是不理會一般讀者怎麼想，以博覽方式替我們導讀，是個傳述人。很謝謝替我們讀書，希望下次能看到其篇幅精簡，卻能著力整個台灣作家風貌的新著。

吳：接著文義的講法，坦白說是非常佩服的。對於人文思辨、知識性的討論真是厲害，不過佩服完後就是關於感動性問題，佩服跟感動是有段



落差。每個段落讀來都很精彩但有點牽絲，使在閱讀上是某種獲得與欠缺，佩服其思辨性強、欠缺則是感動性較弱。

廖：看這本書，由衷地佩服其博學、旁徵博引，可是看著、看著往往就閃神了。感覺是不斷用加法寫東西，將敘述膨脹到極致的書寫。並非難以閱讀，而是需要更專心、更用力。同質性的《浮光》和牽絲攀藤的《盡頭》相較之下，則顯得簡淨，圖片故事有更靈動的敘述技巧，而《盡頭》的知識性傳播企圖太彰顯，嚴重考驗著讀者的耐性。如果只能選一本書，我可能會選稍微體貼讀者的作家。

3.《誰在銀閃閃的地方，等妳》

亮：同樣是篇幅很大的作品，跟唐諾先生的感覺卻不一樣。簡嬪這本書雖然很厚，可是會讓人想一口氣讀完。美感的魅力這一方面，簡嬪是不容置疑的；題材這方面達到一個專業作家的水準，非常的集中，這麼大的篇幅只集中在老年的病與死。一個好的作品常常是大家關心的問題，並且大家都以為誰都可以講些話，但是由她說出的就是不同凡響。因為散文家最講求的是從最平凡的生活經驗挖掘最寶貴的一些感受，就這一點來講，簡嬪的確是達到這樣的高度。我個人給予她相當高的肯定。

林：簡嬪真的是一個什麼題材在她手上，都可以寫

得恰如其分的。這本有其自嘲與感嘆，從之前作品到現在，對整個台灣是疏離又介入，幽默文筆卻又有抗議。這本書除了在市面上暢銷，但是我們以她作為文學長年創作者來看，確實是好文筆，我個人也給她的高度期待。

吳：十年前，我自己曾發表探索死亡的組詩，因此來看簡嬪這本書，心情是很特別的。有很多實際照顧老人、親人死別的經驗，她是寫得非常動人。她的語言擅長幽默、調侃、很難得的慧黠，但讀的時候，會覺得面對生命與死亡的探索而言，有些地方稍微過度了。

廖：簡嬪的寫作功力無庸置疑，這本書對老人進退失據的尷尬處境有淪肌浹髓的勾勒與提醒。文章易讀、易懂、也易引發共鳴，堪稱老人書寫的典範之作。而她文章中一貫的自嘲、慧黠與幽默感，也的確在通篇沉鬱的敘述中產生調解蒼涼的作用，但總覺好像耍弄得稍稍過度華麗了些，此其一。另外，最動人部分其實是她自己的親身經歷，我對其中引用的學術概念和自身闡述的連結，也覺得有點不夠自然。如果揚棄引用，專心來寫一本切身陪伴死亡經歷的心得會更加精彩動人吧。

顏：這本散文，顯然經過完整的系列性設計，是有計畫的寫作。她所關懷的問題，聚焦在人的生老病死，重點尤其集中在人的衰老、病痛與死亡。簡嬪融合了社會觀察、生老病死的知識，



2014台灣文學獎圖書類散文金典獎評審委員（左起）：吳晟、顏崑陽、亮軒、林文義、廖玉蕙。

以及對個人、親人這些方面的體驗。台灣現在正面臨一個老人社會，她細微、深入地看到老人社會所面對的一些難題；另外她的親人，也都經歷了老病、死亡。簡媜從照顧她們的過程中，有著切身深刻的體驗。同時，她又把很多相關的知識融合進來。我們必須承認簡媜是個文字的魔術師，有詼諧，有莊嚴；有敘事、有寫景、有抒情、有議論。各種筆調、內容交錯一起。文字在她手上，已隨心所欲了。我們能體會到她對人的生、病、老、死細微經驗的表現，只是譬喻性的意象、嘲諷性的語態必須節制，深層而莊嚴的生命感受才不至於被掩蓋掉。

4. 《躊躇之歌》

林：看到《躊躇之歌》後，我覺得陳列是個非常特殊例子。我認為類似《躊躇之歌》體裁別人應該也寫不出來，他經過的遭遇，如果是其他人來寫，則可能較為外鑠。文體非常獨特、乾淨而純粹，其所呈現的某一部分正是我個人寫作的不足，多麼希望能像他那麼安靜。以參與政治來說，我可能非常急躁而難以抽離，但他很安靜。他的風格就如其人格，非常靜美，猶如史詩。特殊的是有別於其他書籍，這樣的書寫經驗絕對是前人無法寫出，追隨者亦難以摹擬。如果是金典獎甄選的話，我願意期許這樣

的一本書出現。

吳：陳列寫作風格是內斂，且重點是在於這本書沉潛十幾年，把他的生命經驗階段性地陳述出來，等於他的生命之歌。以文學作品來說，陳列文字乾淨、簡潔，都是非常精準，閱讀起來文字優美。

廖：這本書是我想要積極爭取的。陳列的文章乍看順暢淋漓，慢讀、細讀，才見搖曳生姿。看《躊躇之歌》心裡非常震動，作家很精密地凝視事物，非常精準抓到文學的亮點，傳神地寫盡那年代被歪曲的靈魂的反動。他描寫的飽受白色恐怖折磨經過，其實相當駭人聽聞，可是他的筆堅持冷靜。我看到其中幾個段落，總忍不住落淚。他用平靜的文字控訴，較諸激情或狂妄的憤恨，似乎有著更冷靜的力量。

讀者可以從字裡行間看出陳列驅策文字或結構布局的用心，明顯是文字煉金術已達爐火純青地步的高手。他書中標點的使用也別具用心。長短句的調配，刻意在絕頂荒謬處或極度慌亂處大段文字不加標點，成功抓住英雄氣短或幾乎窒息的感受，也是書寫的成功策略。

顏：這種散文，就只有陳列能寫；對他來說，也只能寫一本。他真的用生命情感，用他特殊的遭遇去寫這一系列的自傳散文。而他個人特殊的遭遇，無法與那個時代社會情境切割；只有在那樣荒謬的時代社會情境中，才會發生那樣荒



謬的個人遭遇。一個好好的年輕人，從此改變了充滿願景的未來。這可以看作很多人共同遭遇的時代悲劇。一個人受到這樣的冤屈，依照常情應該滿懷仇恨，會強烈表達自己的不滿與抗議；難得的是陳列卻用非常內斂的筆調去書寫，同情地面對這個充滿不平的世界。他的文字一向很乾淨，帶著如詩的質地，卻又很自然。事情已經隔了那麼多年，可是在他筆下寫來，還是那麼讓人感動。這本散文，可一不可二。

亮：我想跟簡嫻的這本書相比的話，就得獎說服力來講是蠻接近的。但是簡嫻碰到這本書恐怕也是比較不行，因為簡潔部分在創作上面是受到更高一點的肯定。另外要注意到的，必須把陳列說的故事和生平分開來看。他的作品很高的價值，在其他類似的書中不見得能夠見到。讀完陳列這本書，不但是各位講的沒有憤怒，反而還讓我們更高尚點，不會陷入平凡的憤怒、冤屈的情緒，更清楚地自然地反映出當時當政者的卑下，我認為他有他的境界，是真正的清而高，大家所提的一如清水的文筆，當然很好，可是最重要的是說，他確實達到青原禪師的「見山仍是山，見水仍是水」境界。我很肯定這一本作品。

5. 《大風吹：台灣童年》

吳：本書作者是我的鄉親，他寫的童年經驗正是我們彰化很多農村共同童年經驗。他最特別的是，不只是記錄個人童年經驗，而且整個農村景象、生活型態能夠寫得非常生動，尤其是跟他母親家族生活體驗。坦白說，他比我更生動。以前，我寫的社會使命感太重，他有抽離，寫得比較客觀。此外也寫了很多農村消失或將消失的情況，值得我們省思、回味。

廖：《大風吹》從小處起筆，花草樹木、鳥獸蟲

魚、兄弟父母、吃喝穿用，目錄看似零散，內容卻像一條伏流串連出人生各階段的記憶，淡淡的憂傷、綿長複雜的情意，家庭互動猶如小津安二郎的家庭劇慣有的惆悵和不得不接受的哀傷。這些如亂針刺繡，繡出了時代的縱橫紋路，有情有趣有韻致，文筆欲馳還斂，特別令人動容。可惜，相對之下，《大風吹》算是比較小品的文章，和大塊文章抗衡有些吃力，何況對手又太強。

顏：這本散文相較於其他作品，比較平實了些；但是平實中，卻能表現個人特殊細膩的感思。前一單元集中在童年主題；後面那個單元比較雜些，內容包括鄉土、城市以及旅遊的生活經驗，有傳統也有現代，能夠放在一起，寫出自己個人的觀感，是一本不錯的散文集。

亮：在最近這幾年，漢文的創作，不管是此岸或彼岸越來越傾向家族史。這裡頭自然有時代意義，因為國共戰爭造成在認識、瞭解的斷層，得以彌補。家族史一方面表現時代變遷，一方面也有許多歷史因素，有其嚴肅的價值，即使使用輕鬆筆調來寫。書裡面有濃厚的幽默感，對小品文而言是蠻重要的特色，我想這是很有魅力的一本書。讀起來一點都不吃力，是一本好書。

林：如同玉蕙老師所說，盛弘是個非常值得期待的一個作家。

四、主席結論

根據統計結果，11號《浮光》1票，23號《躊躇之歌》4票。這次得獎者，23號陳列的《躊躇之歌》。我們很期待新的文學開創性。長期散文發展，比較定位在缺乏知性，我想這類作品以後會相當大量。

五、散會時間：中午12時30分 ☒